

Dąbrowa, dnia 21.03.2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza

ul. Postępu 17a, (02-676) Warszawa

E-mail: odwolania@uzp.gov.pl

Tel.+48 22 458 78 01

Fax: +48 22 458 78 00, 22 458 78 03

Odwołujący:

Konsorcjum:

- HOLDING HUNTERS Sp. z o.o.Sp.K.

z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

ul. Bukowska 114 (lider konsorcjum)

62-065 Grodzisk Wielkopolski

NIP: 9950254487, KRS: 0000783444

- HUNTERS24 Sp. z o.o.Sp. K.

z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

ul. Bukowska 114 (partner konsorcjum)

62-065 Grodzisk Wielkopolski

NIP: 7773225667, KRS: 0000421140

- GREEN HUNTERS Sp. z o.o.Sp.K.

z siedzibą w Warszawie

Aleje Jerozolimskie 151 lok. 4U (partner konsorcjum)

02-326 Warszawa

NIP: 9950225741, KRS: 0000425139

- HUNTERS OCHRONA PLUS SP. z o.o.

z siedzibą w Warszawie

Aleje Jerozolimskie 151 lok. 4U (partner konsorcjum)

02-326 Warszawa

NIP: 8291534560, KRS: 0000150768

- HUMAN HUNTERS Sp. z o.o.Sp.K.

z siedzibą w Warszawie

Aleje Jerozolimskie 151 lok. 4U (partner konsorcjum)

02-326 Warszawa

NIP: 9950225712, KRS: 0000425259

- Agencja Ochrony Osób i Mienia „Zubrzycki” Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie

ul. Łucka 18 lok. 1701A (partner konsorcjum)

00-845 Warszawa

NIP: 5272557222, KRS: 0000289215

- Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie

ul. Łucka 18 lok. 1701A (partner konsorcjum)
00-845 Warszawa
NIP: 5272952556, KRS: 0000887959

reprezentowani przez:

Radcę prawnego

Marcina Weltera

Kancelaria Radcy Prawnego Marcin Welter

ul. Poznańska 3/2

62-060 Stęszew

Tel.: 606213281

E-mail: kancelaria.welter@gmail.com

Nr wpisu: **PZ-4624**

Dalej zwani łącznie jako: **„Odwołujący” lub „Wykonawca”**

Zamawiający:

Miejskie Zakłady Autobusowe Sp. z o.o.

Ul. Włociańska 52

01-710 Warszawa

Tel. +48 22 568 75 49, + 48 22 568 75 71

Fax: +48 22 568 75 50

e-mail: luiza.budkiewicz@mza.waw.pl

Wpis od odwołania: 15000,00 zł.

Numer ogłoszenia: 2025/S 17-51379 z dnia 24.01.2025 r.

Nr ref. postępowania: 136/NC/LB/24.

Przedmiot zamówienia: Całodobowa ochrona osób i mienia w Oddziałach Zamawiającego.

Odwołanie Wykonawcy

Działając w imieniu i na rzecz HOLDING HUNTERS Sp. z o.o.Sp.K., HUNTERS24 Sp. z o.o.Sp. K, GREEN HUNTERS Sp. z o.o.Sp.K., HUNTERS OCHRONA PLUS Sp. z o.o., HUMAN HUNTERS Sp. z o.o.Sp.K., Agencja Ochrony Osób i Mienia „Zubrzycki” Sp. z o.o., Zubrzycki Ochrona Sp. z o.o. (zwanych dalej jako **„Odwołujący” lub „Wykonawca”**), pełnomocnictwo wraz z opłatą w załączeniu, niniejszym na podstawie art. 513 pkt. 1 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), dalej jako: p.z.p., wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- odrzuceniu oferty Odwołującego z przyczyn określonych w art 109 ust. 1 pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 2 pkt 2 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), poprzez przyjęcie, że załączone do oferty dokumenty pod nazwą „dokumentacja dowodowa procedura samooczyszczenia” (dowód nr 10) nie są dla Zamawiającego wystarczające, by stwierdzić, że Odwołujący nie udowodnił, że podjęte przez niego czynności wykazały jego rzetelność, podczas gdy z przedstawionych dokumentów jednoznacznie w sposób nie budzący

wątpliwości wynika, że Odwołujący natychmiast po wypowiedzeniu umowy 74/2022 r. z 22 listopada 2022 r. przez Sąd Okręgowy w Toruniu, podjął działania w celu dogłębnego wyjaśnienia stanu faktycznego, powołując w tym celu Zarządzeniem nr 1/2023 (dowód nr 1) z dnia 12 stycznia 2023 r. komisję ds. wyjaśnienia przyczyn i okoliczności dotyczących wypowiedzenia umowy (dowód nr 5) przez Sąd Okręgowy w Toruniu, a następnie po zakończeniu działań tej komisji Zarządzeniem nr 2/2023 (dowód nr 2) Prezesa Zarządu spółek w Organizacji Hunters z dnia 07 lutego 2023 r. tenże nakazał wdrożenie działań naprawczych określonych w §3 tego Zarządzenia, stanowiących skutek potwierdzonych przez tą Komisję w §2 powstałych nieprawidłowości wskazanych przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Toruniu, a które to zarządzenie, wbrew twierdzeniu Zamawiającego zawartego w piśmie z dnia 13 marca 2025 r. dotyczącego odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, zostało wydane w sprawie wprowadzenia działań naprawczych w związku z zakończeniem prac komisji ds. wyjaśnienia przyczyn i okoliczności dotyczących wypowiedzenia umowy przez Sąd Okręgowy w Toruniu, a następnie, że nastąpiło zerwanie wszelkich powiązań z pracownikami odpowiedzialnymi za powstanie tych nieprawidłowości, a wyrażona przez Prezesa Zarządu Spółek w Organizacji Hunters otwartość i determinacja w dogłębnym wyjaśnieniu wszystkich okoliczności powstałych uchybień, tak w ujęciu organizacyjnym, technicznym czy w końcu osobowym, o czym świadczy spotkanie z Dyrektorem Sądu Okręgowego w Toruniu potwierdzone korespondencją mailową (dowód nr 3), a wszystko to po to by nie tylko rzetelnie wyjaśnić zaistniały stan rzeczy związany z powstałymi nieprawidłowościami w realizacji umowy z Sądem Okręgowy w Toruniu, ale z przeświadczeniem, iż tylko dokonując rzetelnego samooczyszczenia może jako wykonawca uczestniczyć w przyszłości w postępowaniach o zamówienie publiczne, a wszystkie dokumenty przedstawione Zamawiającemu, jak też zawarte w nich oświadczenia korzystają z domniemania prawdziwości, a ich obalenie wymagało ze strony Zamawiającego wykazania, że jest inaczej, czego z całą pewnością nie spełnia przekonanie zawarte w piśmie Zamawiającego z dnia 13 marca 2025 r. (dowód nr 4), uzasadniającym powody wykluczenia Odwołującego.

- odrzuceniu oferty Odwołującego z przyczyn określonych w art 109 ust. 1 pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 2 pkt 3 ustawy z 11.9.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), poprzez przyjęcie, że żadnego z przedstawionych środków zaradczych nie można określić jako „konkretnego”, podczas gdy odwołujący w złożonym oświadczeniu zgodnie z art. 125 p.z.p., w sposób wyraźny wyjaśnił przyczyny wypowiedzenia umowy nr 74/2022 ze skutkiem natychmiastowym przez Sąd Okręgowy w Toruniu, wskazując w tym względzie na konkretne działania naprawcze potwierdzone złączonymi do tego oświadczenia dowodami.

- odrzuceniu oferty Odwołującego z przyczyn określonych art 109 ust. 1 pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 3 w zw. z art. 110 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), poprzez przyjęcie, że Odwołujący nie udowodnił i nie wykazał, że pomimo zaistnienia przesłanki wykluczenia nie będzie podlegał wykluczeniu, a jednocześnie że przesłanki te spełnił jednocześnie, podczas gdy Odwołujący mając na uwadze wykazanie braku podstaw do wykluczenia podjął działania naprawcze doprowadzając do naprawienia szkody wyrządzonej poprzez zapłatę kary umownej, wyczerpujące wyjaśnienie faktów i okoliczności związanych z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym, oraz podjął podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom,

wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności poprzez zerwanie wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, zreorganizował personel, wdrożył system sprawozdawczości i kontroli, utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów, co znalazło potwierdzenie w dokumentach załączonych do oferty pod nazwą: „dokumentacja dowodowa procedura samooczyszczenia” (dowód nr 10 – pełna dokumentacja dotycząca samooczyszczenia przedłożona na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego).

W związku z powyższym, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie poniższych przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 2 pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 2 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący dokonał skutecznie samooczyszczenia;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 2 pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 3 w zw. z art. 110 ust. 2 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący spełnił łącznie przesłanki i dokonał skutecznie samooczyszczenia;

Sposób rozstrzygnięcia Odwołania

Mając na uwadze fakt, że wskazane w niniejszym odwołaniu naruszenia mogą prowadzić do uniemożliwienia wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu o zamówienie publiczne, a tym samym mogą mieć wpływ lub mają na wynik postępowania, wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, względnie dokonanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonych dowodów na samooczyszczenie w zakresie w jakim budzą one wątpliwości Zamawiającego;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Interes prawny we wniesieniu Odwołania

Odwołujący ma interes prawny w unieważnieniu odrzucenia oferty, ponownej ocenie ofert po wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień i przedłożenia przez Zamawiającego środków dowodowych, gdyż w przypadku uwzględnienia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, Odwołujący uzyska realną szansę na pozyskanie kontraktu, o realizację którego się ubiega. Oferta Odwołującego zgodnie z informacją o otwarciu ofert jest najkorzystniejsza cenowo, a zatem gdyby nie została odrzucona, uplasowana byłaby na pierwszej pozycji rankingowej. Zgodnie natomiast z SWZ najniższa cena stanowi jedyne kryterium oceny.

Termin na wniesienie odwołania

Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty w informacji przekazanej w dniu 13.03.2025 r., a więc termin określony w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) p.z.p. na wniesienie odwołania dla niniejszego postępowania został zachowany (10 dni).

Dowód:

- Informacja o odrzuceniu oferty odwołującego z dnia 13.03.2025 r. (dowód nr 4).

Uzasadnienie do postawionych zarzutów:

1. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 2 pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 2 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący dokonał skutecznie samooczyszczenia;

Zacząć należy od tego, że wykonawca, wiedząc i mając świadomość co do tego, iż zaistniały wobec niego przesłanki wykluczenia z postępowania, korzysta z przysługującego mu uprawnienia do udowodnienia zamawiającemu, że podjął on starania w celu wyeliminowania w przyszłości sytuacji, które miały wpływ na zaistnienie wobec niego przesłanki wykluczenia go z możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne. Odwołujący mając tego świadomość podjął działania zmierzające do wyczerpującego wyjaśnienia wszystkich okoliczności towarzyszących wypowiedzeniu umowy nr 74/2022 z 22 listopada 2022 r. na świadczenie usług ochrony fizycznej osób i mienia wraz ze wsparciem grupy interwencyjnej na terenie obiektów Sądu Okręgowego w Toruniu. Wobec tego, nie można zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego zawartym w piśmie z dnia 13.03.2025 r. o odrzuceniu przez Zamawiającego oferty, iż Odwołujący nie dokonał samooczyszczenia w sposób rzeczowy i wyczerpujący, a przedstawione w tym względzie dowody nie są dla Zamawiającego wystarczające, by stwierdzić, że Wykonawca udowodnił, że podjęte przez niego czynności wykazały się rzetelnością. W tym miejscu Odwołujący oświadcza, że natychmiast po wypowiedzeniu umowy 74/2022 r. z 22 listopada 2022 r. przez Sąd Okręgowy w Toruniu, podjął działania w celu dogłębnego wyjaśnienia stanu faktycznego, powołując w tym celu Zarządzeniem nr 1/2023 (dowód nr 1) z dnia 12 stycznia 2023 r. komisję ds. wyjaśnienia przyczyn i okoliczności dotyczących wypowiedzenia umowy przez Sąd Okręgowy w Toruniu, a następnie po zakończeniu działań tej komisji Zarządzeniem nr 2/2023 (dowód nr 2) Prezesa Zarządu spółek w Organizacji Hunters z dnia 7 lutego 2023 r. nakazał wdrożenie działań naprawczych określonych w §3 tego Zarządzenia, stanowiących skutek potwierdzonych przez tą komisję w §2 powstałych nieprawidłowości wskazanych przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Toruniu, a które to zarządzenie, wbrew twierdzeniu Zamawiającego zawartego w piśmie z dnia 13 marca 2025 r. dotyczącego odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego, zostało wydane w sprawie wprowadzenia działań naprawczych w związku z zakończeniem prac Komisji ds. wyjaśnienia przyczyn i okoliczności dotyczących wypowiedzenia umowy przez Sąd Okręgowy w Toruniu, a następnie, że nastąpiło zerwanie wszelkich powiązań z pracownikami odpowiedzialnymi za powstanie tych nieprawidłowości (dowód nr 6), a wyrażona przez Prezesa Zarządu Spółek w Organizacji Hunters otwartość i determinacja w dogłębnym wyjaśnieniu wszystkich okoliczności powstałych uchybień, tak w ujęciu organizacyjnym, technicznym czy w końcu osobowym, o czym świadczy spotkanie z Dyrektorem Sądu Okręgowego w Toruniu potwierdzone korespondencją mailową (dowód nr 3), a wszystko to po to by nie tylko rzetelnie wyjaśnić zaistniały stan rzeczy związany z powstałymi nieprawidłowościami w realizacji umowy z Sądem Okręgowy w Toruniu, ale z przeświadczeniem, iż tylko dokonując rzetelnego samooczyszczenia może jako wykonawca uczestniczyć w przyszłości w postępowaniach o zamówienie publiczne, a wszystkie dokumenty przedstawione Zamawiającemu, jak też zawarte w nich oświadczenia korzystają z domniemania prawdziwości, a ich obalenie wymagało ze strony Zamawiającego wykazania, że jest inaczej, czego

z całą pewnością nie spełniają przekonania zawarte w powołanym powyżej piśmie z dnia 13 marca 2025 r. W tym miejscu Odwołujący podnosi, iż dokonując aktu samooczyszczenia przekazał Zamawiającemu w sposób rzeczowy informacje (zawarto w JEDZ), z których to wynikało, że Sąd Okręgowy w Toruniu wypowiedział umowy nr 74/2022 z dnia 22 listopada 2022 r., a przyczyny wypowiedzenia wymieniono w tymże uzasadnieniu jako przykładowe, co tym samym nie znaczyło, że celowo zaniechano wskazania pozostałych uchybień. W momencie składania tego oświadczenia Odwołujący uznał, że za wystarczające, gdyż nie chodziło o ich zatajenie, ale wskazanie, że było ich więcej, a przedstawione jawić się miały jako rzeczowe i właściwe, obrazujące skalę i istotę problemu. Wspomnieć przy tym należy, iż wykazane w uzasadnieniu wypowiedzenia umowy nr 74/2022 (dowód nr 5, przekazany również Zamawiającemu na etapie prowadzonego postępowania w dokumentacji dotyczącej samooczyszczenia) uchybienia były nadmiernie kazuistyczne, nie umniejszając ich wadze, a które można było sprowadzić do trzech kategorii zagadnień, a mianowicie niewystarczającej znajomości regulaminów, niepełnej obsady osobowej, nienależytego prowadzenia książki a w odniesieniu do pozycji 1, 2, 7 brak stwierdzonych przypadków, z kolei odnośnie do pozycji 8, 16, 18, 19 zarzuty zostały wyjaśnione i uzupełnione z Dyrektorem Sądu Okręgowego w Toruniu, co tym samym potwierdza rzetelność wskazanych przez Odwołującego danych.

Nie sposób nie dać wiary Zarządzeniu nr 1/2023 Prezesa Zarządu Spółek w Organizacji Hunters z dnia 12 stycznia 2023 r. w sprawie wyjaśnienia przyczyn i okoliczności dotyczących wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego Sąd Okręgowy, która to Komisja ustaliła powstałe uchybienia polegające na niedostatecznej ocenie uwarunkowań lokalnych na etapie składania ofert, oddelegowania niewłaściwych osób wdrażających umowę, trudności kadrowe w trakcie realizacji usługi, które to nieprawidłowości zostały ujawnione w treści Zarządzenia nr 2/2023 Prezesa Zarządu Spółek w Organizacji Hunters z dnia 7 lutego 2023 r. jako wynik pracy powołanej Komisji, która potwierdziła w §2 ww. Zarządzenia wystąpienie stwierdzonych uchybień, o których mowa powyżej oraz wprowadzonych działań naprawczych zgodnie z §3, zgodnie z celem wydanego Zarządzenia, które to Zarządzenie Odwołujący uznał za miarodajne i wystarczające, gdyż w nim to finalnie zdefiniowano powstałe uchybienia i nieprawidłowości stanowiące podstawę wypowiedzenia umowy przez Sąd Okręgowy w Toruniu.

Z kolei przedstawione dowody w postaci korespondencji mailowej z Dyrektorem Sądu Okręgowego w Toruniu (dowód nr 3) oraz zawarte porozumienie z dnia 30.01.2023 r. w sprawie rozwiązania umowy o zarządzanie (dowód nr 6) stanowi potwierdzenie spełnienia wymagania zerwania wszelkich powiązań z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie Wykonawcy. Reprezentant Wykonawcy dołożył wszelkich możliwych starań do rzeczowego wyjaśnienia zaistniałych nieprawidłowości oraz zerwania wszelkich powiązań z osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, o czym przesądza stwierdzenie „[...]spotkania z byłymi pracownikami [...]”.

W ocenie Odwołującego przedstawione dowody w postaci korespondencji mailowej z Dyrektorem Sądu Okręgowego w Toruniu oraz zawarte porozumienie z dnia 30.01.2023 r. w sprawie rozwiązania umowy o zarządzanie stanowi potwierdzenie spełnienia wymagania zerwania wszelkich powiązań z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy. Treść maila pokazuje, że reprezentant Odwołującego dołożył wszelkich możliwych starań do rzeczowego wyjaśnienia zaistniałych nieprawidłowości oraz zerwania wszelkich powiązań z osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy, o czym przesądza stwierdzenie „[...]spotkania z byłymi pracownikami [...]”. W tym miejscu warto jest odwołać się do Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2022 r., KIO 2360/22,

który stwierdził, że :” „Self-cleaning” jest procedurą autonaprawczą, przeprowadzaną samodzielnie przez wykonawcę, u którego nastąpił incydent, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Prawa zamówień publicznych. Co prawda, incydenty te mogą być różnej wagi, jednak art. 110 ust. 2 ww. ustawy nie uzależnia procedury samooczyszczenia od „wagi” incydentu, lecz jedynie od skuteczności podjętych środków naprawczych tj. wypełnienia przesłanek z art. 110 ust. 2 Prawa zamówień publicznych. Intencją ustawodawcy było, aby bez względu na wagę i rodzaj incydentu, wymienionego w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 Prawa zamówień publicznych, który zaistniał u wykonawcy, można zapobiec wykluczeniu z postępowania, jeżeli podejmie się odpowiednie środki zaradcze, które wyeliminują (przynajmniej ograniczą możliwość) powstawania analogicznych incydentów w przyszłości. W tym kontekście stwierdzić należy, że przedłożenie przez wykonawcę oświadczenia o „zerwaniu współpracy” z osobą, która podała nieprawdziwe informacje, jest wystarczające. Oświadczenie to nie musi precyzować rodzaju współpracy, która nie będzie podejmowana. Przepis art. 110 ust. 2 pkt 3 lit. a Prawa zamówień publicznych mówi o „wszelkich powiązaniach”, a w pojęciu „współpraca” mieszczą się powiązania jakiegokolwiek rodzaju, formalne i nieformalne. Nie można się zgodzić z poglądem, że oświadczenie o zerwaniu współpracy powinno być czynnością prawną dwustronną. Wydaje się, że zupełnie wystarczające jest wyrażenie woli w tym zakresie w dowolny sposób (choć dla celów dowodowych pożądana jest forma pisemna) i faktyczne wykonywanie takiej woli (choćby przez nieodbieranie telefonów, brak odpowiedzi na wiadomości itd.).

Odwołujący podziela stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, z którego wynika, że procedury samooczyszczenia nie determinuje waga incydentu, ale skuteczność podjętych środków naprawczych, w tym złożonych oświadczeń. Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, iż złożone przez Odwołującego dokumenty w tym informacje o samooczyszczeniu zawarte w JEDZ (dowód nr 9), przedłożona dokumentacja (dowód nr 10), w tym Zarządzenie nr 2/2023 Prezesa Zarządu Spółek w Organizacji Hunters z dnia 7 lutego 2023 r., dają rękojmię tego co zostało w nich ujawnione, w tym rzetelności podjętych i wprowadzonych w życie środków naprawczych.

Odwołujący nie przemilczał też złożenia przez Sąd Okręgowy w Toruniu zawiadomienia w dniu 27 stycznia 2023 r. do Prokuratury Rejonowej Toruń-Zachód w Toruniu o możliwości popełnienia przestępstwa doprowadzenia niekorzystnego rozporządzenia mieniem tego Sądu zaistniałego w okresie od dnia 28 listopada 2022 r. do 10 stycznia 2023 r. przez lidera Konsorcjum Hunters, działającego rzekomo w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, a następnie co do zamiaru wywiązywania się z zawartej umowy. Dochodzenie w tym zakresie Postanowieniem z dnia 24.06.2024 r. Komendy Miejskiej Policji w Toruniu zostało o wobec braku znamion czynu zabronionego umorzone (dowód nr 7), szczególnego podkreślenia wymaga, iż nie potwierdziły się zarzuty co do zamiaru wywiązania się z warunków umowy nr 74/2022., czy nienależytego wykonania umowy, czy też niewykonania umowy. A więc jako pozytywny aspekt mieszczący się w zakresie procedury naprawczej. Podkreślenia wymaga, że samo Zawiadomienie nie przesądza jeszcze o tym, że wykonawca dopuścił się poważnego naruszenia obowiązków zawodowych i nie można też uznać, że przedmiotowe naruszenia były wynikiem zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp, a także by doszło do nienależytego wykonania zobowiązań długotrwale albo w znacznym stopniu lub zakresie, o czym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Nawiasem mówiąc lista zastrzeżeń sformułowanych przez Dyrektora Sądu Okręgowego w zawiadomieniu była znana Odwołującemu, gdyż były one podstawą wypowiedzenia umowy. Co nie było czymś nowym, a nie wszyscy pracownicy składający wyjaśnienia w trakcie dochodzenia potwierdzili sytuacje które były przyczyną natychmiastowego wypowiedzenia. Nie

znaczy to, że nie doszło do nieprawidłowości. Skoro zatem prowadzący dochodzenie nie dopatrył się znamion przestępstwa oszustwa, w efekcie umarzając przedmiotowe postępowanie, przyznał, że nie można przypisać podejrzanemu zamiaru nienależytego realizowania umowy, co tym samym skarżący przyjął jako przejaw oczyszczenia z zarzutu, jednocześnie potwierdzający zamiar dobrej wiary wykonawcy w realizacji umowy.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 p.z.p., jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym.

Poza sporem pozostaje, że Odwołujący naprawił szkodę poprzez zapłatę w nakazanym terminie kary umownej w dniu 30.01.2023 r. (dowód nr 8) Okoliczność ta jak i wskazane powyżej niezbiecie dowodzą, że Odwołujący na każdym etapie swojej działalności podchodzi do realizacji zadań, czy też zobowiązań z należytą starannością i rzetelnością, widząc nie tylko swój interes tu i teraz, ale przede wszystkim na przyszłość, co przejawia się w podejmowaniu natychmiastowych rzetelnych działań i reakcji na powstałe nieprawidłowości i uchybienia, a poprzez wyczerpujące wyjaśnienie zaistniałych nieprawidłowości zapewnia swoją wiarygodność podmiotową na każdym etapie. Z incydentalnego zdarzenia, z czym mamy do czynienia w niniejszej sprawie, wyciągnął na przyszłość skuteczne wnioski i dokonał wdrożenia procedur zapobiegających powstawaniu w przyszłości podobnych uchybień. Tym samym mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż Odwołujący wypełnił skutecznie dyspozycję art. 110 ust. 2 p.z.p.

2. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 3 w zw. z art. 110 ust. 2 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że Odwołujący spełnił łącznie przesłanki dokonał skutecznie samooczyszczenia;

Przechodząc do kwestii odrzucenia oferty należy zauważyć, że Zamawiający wykluczając Wykonawcę nie może opierać się wyłącznie na fakcie, że doszło do rozwiązania wcześniejszej umowy nr 74/2022 z dnia 22 listopada 2022 r. zawartej z Wykonawcą przez Sąd Okręgowy w Toruniu i okolicznościach z nim związanych. Co istotne, to Zamawiający musi także wykazać m.in., że do rozwiązania umowy doszło z powodu poważnego naruszenia obowiązków zawodowych wynikającego z zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa (art. 109 ust. 1 pkt 5 p.z.p.) oraz, że Wykonawca nie wykonał lub nienależycie wykonywał zamówienie w znacznym stopniu lub zakresie albo długotrwale (art. 109 ust. 1 pkt 7 p.z.p.).

Odwołujący mając świadomość ciężaru dowodzenia, przedstawił w jego ocenie informacje dotyczące samooczyszczenia w sposób wyczerpujący. W zakresie tym w złożonym oświadczeniu pn. jednolity europejski dokument zamówienia (dalej jako: JEDZ, dowód nr 9) Odwołujący wskazał na wszystkie okoliczności stanowiące zarówno przyczynę wypowiedzenia umowy przez Sąd Okręgowy w Toruniu, jak też spełnienie przesłanek z art. 110 ust.2 p.z.p. poprzez załączenie do oświadczenia JEDZ dowodów (całość przedłożonej w tym zakresie dokumentacji stanowi dowód nr 10) na poparcie faktów wykazanych w tym oświadczeniu, z których jednoznacznie wynika, zwłaszcza z Zarządzenia nr 2/2023 z dnia 7 lutego 2023 r. Prezesa Zarządu Spółek w Organizacji

Hunters oraz uzasadnieniu zawartym w JEDZ, że doszło do reorganizacji personelu, wyciągnięto konsekwencje służbowe i personalne wobec osób odpowiedzialnych za nadzór nad realizacją umowy, dokonano przeglądu i aktualizacji istniejących procedur i procesów związanych z wdrażaniem nowych umów, czy chociażby rekrutacją nowych pracowników, powołanie niezależnych audytorów kontrolujących i nadzorujących procesy wdrażania nowych kontraktów, powołanie mobilnych grup wsparcia do reakcji w sytuacjach wystąpienia kryzysów kadrowych, dokonano przeglądu dotychczasowych procedur w zakresie odpowiedzialności za nieprzestrzeganie przepisów, standardów i procedur wewnętrznych, a następnie ich dostosowanie do potrzeb, wdrożono monitoring harmonogramów pracy na obiektach chronionych przez osoby nadzorujące. **Należy podkreślić, iż oświadczenia zawarte w tych dokumentach korzystają z domniemania prawdziwości, a ich obalenie wymaga wykazania, że było inaczej.** Zatem nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Zamawiającego, że załączone przez Wykonawcę do procedury samooczyszczania dokumenty sprawiają wrażenie losowo wybranych dokumentów z innych procedur, gdyż są to kompletne dokumenty dotyczące podstaw wykluczenia i przeprowadzonej procedury samooczyszczania w tym zakresie w toczącym się postępowaniu o zamówienie publiczne. Ponieważ dotyczyło to sprawy incydentalnej, dlatego też okoliczności wykluczenia z nią związane są ujawniane przez Wykonawcę, który w ten sposób nie tylko pokazuje samooczyszczenie, ale też pełną transparentność, oraz spełnienie przesłanek wynikających z art. 110 ust.2 p.z.p.

Mając na uwadze odrzucenie oferty z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 3 w zw. z art. 110 ust. 2 p.z.p. należy z całą stanowczością podkreślić, że wykluczenie Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 p.z.p. w zw. z art. 110 ust. 2 p.z.p. jest dopuszczalne jedynie w przypadku zajścia wszystkich określonych w tym przepisie przesłanek łącznie, które nie mogą być rozumiane dowolnie. Zamawiający dokonując oceny dokumentów posłużył się ogólnymi twierdzeniami, nie wskazując przy tym, którym dowodom odmówił wiary, a które pominął czego dał wyraz w uzasadnieniu odrzucenia oferty, pomimo że Odwołujący w przedstawionych dokumentach wykazał wszystkie przesłanki z art. 110 ust. 2 p.z.p.. Zamawiający nie wykazał też dobitnie, co legło u podstaw podjętej decyzji na podstawie art. 110 ust. 3 p.z.p., zgodnie z którym Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę. Ponieważ Zamawiający nie wykazał skutecznie, że podjęte przez Odwołującego czynności są niewystarczające i nierzetelne, dlatego też nie było podstaw do wykluczenia i odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego wskazuje, że ciężar dowodu zgodnie z art. 110 ust. 2 p.z.p. przechodzi na Wykonawcę i musi być poparty dowodami. Jakkolwiek można się zgodzić, że to Odwołujący sam decyduje o przedłożonych dokumentach, to nie umniejsza to roli procesowej Zamawiającego w dochodzeniu do ustalenia rzeczywistego stanu w trakcie postępowania wyjaśniającego. A zatem to powinnością Zamawiającego było zgodnie z art. 128 ust. 4 p.z.p. wezwanie w przypadku powzięcia wątpliwości czy to dokumentu czy jego treści do złożenia wyjaśnień. I nie chodzi tu o to, by teraz uzupełniać dokument, których nie było w czasie składania oferty. Ale o to by dogłębnie wyjaśnić te okoliczności, które zdaniem Zamawiającego na dzień składania oferty budziły wątpliwości. Z przepisu art. 128 ust. 4 p.z.p. wynika, że ciężar dowodu jest zmienny i przechodzi na tą stronę, która z określonej sytuacji wywodzi dla siebie skutki prawne, co w niniejszej sprawie należy odczytywać w ten sposób, że to właśnie na Zamawiającego przeszedł ciężar dowodu w zakresie wyjaśnienia wątpliwości jakie

powziął Zamawiający w zakresie złożonych dokumentów. Odwołujący złożył w ramach samooczyszczenia wystarczające według niego dokumenty, które jego zdaniem były wyczerpujące, i nie mógł antycypować w tym względzie oczekiwać Zamawiającego, który przyjmując postawę zachowawczości dawał do zrozumienia, że akceptuje przedstawione dokumenty i informacje w nich zawarte, bo gdyby było inaczej, to należało oczekiwać, iż wystąpi do odwołującego z żądaniem udzielenia wyjaśnień, czego nie zrobił a tym samym swoim zaniechaniem naruszył przepis art. 128 ust. 4 p.z.p., jednocześnie naruszył zasadę zachowania równości wszystkich wykonawców i prawa do zamówienia.

Nie ulega wątpliwości, że wykluczenie czy odrzucenie oferty wykonawcy winno być środkiem ostatecznym, po wcześniejszym jednak zagwarantowaniu wszystkim wykonawcom równych szans, innymi słowy decyzja w tym zakresie powinna być poprzedzona dokładnym wyjaśnieniem wszystkich okoliczności mających wpływ na pozycję wykonawcy w procesie o zamówienie publiczne. Tymczasem Zamawiający twierdząc, że załączone do oferty dokumenty nie są wystarczające i na tyle ogólnikowe, że trudno jest im przypisać jakiegokolwiek znaczenie na gruncie przedstawionych naruszeń odrzucił ofertę.

Przepisy ustawy p.z.p. o których mowa w art.110 ust.2 w zakresie samooczyszczenia, względem dołączonych przez Odwołującego na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego środków dowodowych (wszystkie zostały zawarte w pakiecie- dowód nr 10) oraz uzasadnienia zawartego w JEDZ (dowód nr 9)

Zamawiający w piśmie z dnia 13.03.2025 r. dotyczącym wykluczenia Odwołującego wskazuje, że cytując: „załączone do oferty „dokumenty” pod nazwą „dokumentacja dowodowa procedura samooczyszczenia” nie są dla Zamawiającego wystarczające, aby stwierdzić, że Wykonawca udowodnił, że podjęte przez niego czynności wykazały jego rzetelność”. Tymczasem Odwołujący w na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia wypełnił łącznie wszystkie wytyczne o których mowa w art.110 ust.2 ustawy Pzp, tj.

-art.110 ust.2 pkt 1) p.z.p. „naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne”:

Zamawiający na podstawie dowodu nr 8 mógł stwierdzić, iż wymóg ten został przez Odwołującego wypełniony poprzez dokonaną w dniu 30.01.2023 r. płatność za notę obciążeniową w wysokości 66454,63 zł. Zamawiający ocenił, że Odwołujący nie wypełnił wymogów tegoż przepisu. Odwołujący zadośćuczynił pieniężnie za wykroczenia spowodowane swoim nieprawidłowym postępowaniem.

-art.110 ust.2 pkt 2) p.z.p. „wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym”:

Na etapie prowadzonego postępowania Odwołujący dołączył pełną treść wypowiedzenia umowy nr 74/2022 (dowód nr 5), Sąd Okręgowy w Toruniu określił w tym dokumencie wszystkie przyczyny. Wypowiedzenia. W dokumencie JEDZ (dowód nr 9) Odwołujący wyczerpująco przedstawił sytuację faktyczną- pełne uzasadnienie. Na podstawie przedłożonych dokumentów Zamawiający mógł zweryfikować, iż Odwołujący aktywnie współpracował zarówno z

Zamawiającym (dowód nr 3) jak i organami ścigania (dowód nr 7). Nie widzimy więc podstaw do braku uznania przez Zamawiającego, że nie wypełniono przesłanek o których mowa w tym przepisie, a wręcz przeciwnie, całość wymogów art.110 ust.2 pkt 2) została zrealizowana, na co przedłożyliśmy dowody. Nie sposób określić na tej podstawie, iż Odwołujący nie współpracował z Sądem Okręgowym w Toruniu czy też organami ścigania. Zamawiający wskazuje w piśmie z dnia 13.03.2025 r. iż „opis zdarzenia nie przekazuje żadnej informacji pozwalającej na ustalenie przyczyn prowadzenia procedury samooczyszczenia”, co jest niezgodne z sytuacją faktyczną, popartą przedłożonymi na etapie prowadzonego postępowania dowodami.

-art.110 ust.2 pkt 3) p.z.p. „podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności”:

-ppkt a) „zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy”:

Odwołujący spełnił wymogi przepisu art.110 ust.2 pkt 3) ppkt a), poprzez przedłożenie na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznych dokumentów potwierdzających zakończenie współpracy z osobami odpowiedzialnymi za nieprawidłową realizację umowy 74/2022, tj. Dyrektorem Regionu (strona 1 dowodu nr 6) oraz Kierownikiem ochrony (strona 2 dowodu nr 6). W ocenie komisji powołanej ds. wyjaśnienia przyczyn i okoliczności dotyczących wypowiedzenia umowy 74/2022 w części dotyczącej kompleksowej ochrony Sądu Okręgowego w Toruniu (dowód nr 1) powodem nieprawidłowości były w szczególności:

-oddelegowanie przez Dyrektora Regionu niewłaściwej osoby do koordynowania zadań pracowników ochrony (osoba z długą przerwą w zawodzie Kierownika ochrony oraz nie posiadająca doświadczenia w obsłudze obiektów administracji publicznej),

-niedostateczna znajomość przez Kierownika ochrony wymagań Sądu Okręgowego w Toruniu, a co za tym idzie niewłaściwe delegowanie obowiązków podległym sobie pracownikom ochrony,

- brak wsparcia i pomocy ze strony Dyrektora Regionu. Nie bez znaczenia pozostawał także fakt, że Region odpowiadający za realizację nie informował na bieżąco Działu Compliance oraz Zarządu organizacji Hunters o problemach z realizacją przedmiotowej usługi, próbując nieudolnie rozwiązać problem na własną rękę.

Stanowiska (funkcje) służbowe tychże osób zostały wskazane w JEDZ, a rozwiązanie współpracy należy uznać za konsekwencje służbową. Ustawodawca nie określa w sposób jednoznaczny w jaki sposób należy zerwać wszelkie powiązania z osobami odpowiedzialnymi za wykroczenia czy błędy. Zatem może się to odbyć na mocy porozumienia stron. Co w tym przypadku zaistniało. Nieprawdą jest jak wskazał w uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający, iż nie określono kim są osoby nadzorujące realizację kontraktu. Ich funkcje przy realizacji tego kontaktu zostały opisane w uzasadnieniu zawartym w JEDZ. Zamawiający nie ma dowodów na to, iż osoby te nadal realizują czynności dla Odwołującego, co wskazuje bezpodstawnie w swoim piśmie z dnia 13.03.2025 r. W sposób rzetelny Odwołujący ustalił powody wypowiedzenia umowy 74/2022 z Sądem Okręgowym w Toruniu. Następnie zerwano wszelkie powiązania z tymi osobami (dowód nr 6). Był to więc stan faktyczny, który Zamawiający w sposób kwestionuje, nie przedkładając na ten fakt jakichkolwiek dowodów.

-ppkt b) p.z.p. „zreorganizował personel”:

Odwołujący zakończył współpracę z Dyrektorem Regionu oraz Kierownikiem ochrony odpowiedzialnymi za nieprawidłową realizację umowy nr 74/2022 z Sądem Okręgowym w Toruniu (dowód nr 6). Powołano na ich miejsce nowe osoby, które przy wdrażaniu umów zawieranych w reżimie ustawy p.z.p. zobligowane są do bieżącego informowania oraz współpracy na ich początkowym etapie z Działem Compliance, jak również, w sytuacji wystąpienia jakichkolwiek problemów podczas trwania umów, do bezzwłocznego informowania Zarządu i Działu Compliance o charakterze i natężeniu problemów. Zaktualizowano procedury i procesy związane z rekrutacją (par.3 pkt 3 Zarządzenia nr 2/2022- dowód nr 2). Odwołujący wypełnił wymogi przepisu o którym mowa w art.110 ust.2 pkt 3) ppkt b) p.z.p., tj. zreorganizowano personel.

-ppkt c) p.z.p. „wdrożył system sprawozdawczości i kontroli”:

Zarządzenie nr 2/2023 (dowód nr 2) Prezesa Zarządu spółek w Organizacji Hunters z dnia 7 lutego 2023 r. jest potwierdzeniem wdrożenia działań naprawczych. Określono je w §3 tego Zarządzenia, stanowiących skutek potwierdzonych przez powołaną komisję zaistniałych nieprawidłowości wskazanych przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Toruniu. Na tej podstawie (zgodnie z par.3 ww. Zarządzenia):

- wdrożono pełen monitoring harmonogramów pracy na obiektach ochrony fizycznej i posiadanie aktualnej wiedzy w tym zakresie przez osoby nadzorujące,
- powołano grupy niezależnych audytorów kontrolujących i nadzorujących procesy wdrażania nowych kontraktów, w tym składających sprawozdania z ich realizacji bezpośrednio do osób zarządzających spółkami organizacji Hunters.

Powyższe elementy wdrożono w życie już w dniu 7 lutego 2023 r. (par.5 Zarządzenia nr 2/2023), na skutek zaistniałych wcześniej nieprawidłowości. Odwołujący zdawał sobie sprawę z zaistniałych skutków wypowiedzenia umowy z Sądem Okręgowym w Toruniu i niezwłocznie przystąpił do wdrożenia działań naprawczych, czego dowodem jest wewnętrzne zarządzenie wprowadzone już w dniu 7 lutym 2023 r. Na dzień dzisiejszy zaktualizowany w ten sposób system sprawozdawczości i kontroli funkcjonuje w organizacji Hunters w sposób prawidłowy. Dowodem na poprawność realizowanych umów o zamówienia publiczne jest pakiet ogłoszeń (49 egz.) o wykonaniu innych umów dołączony do dokumentacji ws. samooczystczenia na etapie prowadzonego postępowania zawarty w również w dowodzie nr 10 do niniejszego odwołania. Zamawiający neguje wprowadzenie przez Odwołującego podjętych już w lutym 2023 r. działań naprawczych, nie przedstawiając jednakże dowodów na brak ich wdrożenia przez Odwołującego.

-ppkt d) p.z.p. „utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów”:

Zarządzenie nr 2/2023 (dowód nr 2) Prezesa Zarządu spółek w Organizacji Hunters z dnia 7 lutego 2023 r. jest potwierdzeniem wdrożenia działań naprawczych określonych w §3 tego Zarządzenia, stanowiących skutek potwierdzonych przez powołaną komisję zaistniałych nieprawidłowości wskazanych przez Dyrektora Sądu Okręgowego w Toruniu. Na tej podstawie wdrożono (zgodnie z par.3 tego Zarządzenia):

- powołano grupy niezależnych audytorów kontrolujących i nadzorujących procesy wdrażania nowych kontraktów, w tym składających sprawozdania z ich realizacji bezpośrednio do osób zarządzających spółkami organizacji Hunters,
- powołano mobilne grupy wsparcia do reakcji w sytuacjach wystąpienia kryzysów kadrowych,

-powołany wcześniej dział Compliance (jest o nim mowa w dokumentacji) monitoruje bezpośrednio przestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji i standardów.

Zamawiający neguje wprowadzenie przez Odwołującego podjętych działań naprawczych nie przedstawiając dowodów na brak ich rzeczywistego wdrożenia przez Odwołującego. Wprowadzone zmiany wewnętrzne w organizacji Hunters miały miejsce już w dniu 7 lutego 2023 r.

Dodatkowo, by spełnić wymogi tego przepisu (co zostało ujęte w uzasadnieniu zawartym w JEDZ), jesteśmy objęci certyfikacją zgodnie z normami: ISO 9001, 14001, 22301, 45001 oraz AQAP 2110:2016 (potwierdzenia certyfikacji znajdują się w dowodzie nr 10). Objęcie ww. certyfikacją jest równoznaczne z prowadzeniem przez niezależne jednostki certyfikujące cyklicznych audytów dotyczących m.in.: wprowadzonych procedur wewnętrznych w tym sposobu ich wdrożenia, kontroli wewnętrznych oraz zgodności realizowanych przez nas usług z obowiązującym prawem, w tym ze standardami danej certyfikacji. Audyty obejmują weryfikację wszelkich elementów związanych z bezpośrednią realizacją świadczonych przez nas kontraktów (w tym m.in.: obowiązujące procedury, tj. sposób ich wdrożenia/ realizacji, dokumentację, uprawnienia pracowników, sam sposób realizacji usług), pod rygorem utraty wyżej wskazanych certyfikacji w przypadku realizacji umów/ zamówień niezgodnie z przewidzianymi w danej certyfikacji standardami/normami. Audyty te obejmują również wprowadzone działania o których mowa w Zarządzeniu nr 2/2023. Ponosimy koszty powyższych certyfikacji, aby mieć pewność, że nasz sposób działania/ realizacji usług jest zgodny z najwyższymi standardami branżowymi, co potwierdzają wskazane certyfikacje.

-ppkt e) „wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów”:

Zarządzenie nr 2/2023 (dowód nr 2) Prezesa Zarządu spółek w Organizacji Hunters z dnia 7 lutego 2023 r. jest potwierdzeniem, że Odwołujący wprowadził :

- reorganizację personelu, w tym wyciągnięcie konsekwencji służbowych wobec osób odpowiedzialnych za nadzór nad realizacją umowy (par.3 pkt 1 Zarządzenia nr 2/2023),
- reorganizację dotychczas obowiązujących regulacji dotyczących odpowiedzialności za nieprzestrzeganie przepisów, standardów i procedur wewnętrznych (par.3 pkt 6 Zarządzenia nr 2/2023).

Zamawiający neguje wprowadzenie przez Odwołującego podjętych działań naprawczych nie przedstawiając dowodów na brak ich rzeczywistego wdrożenia przez Odwołującego. Wprowadzone zmiany wewnętrzne w organizacji Hunters miały miejsce już w dniu 7 lutego 2023 r. Na powyższe działania przedstawiamy dowody, a nie tylko wyjaśnienia.

W piśmie z dnia 13.03.2025 r. (dowód nr 4) Zamawiający wskazuje, iż cytuję: *„żadnego z przedstawionych środków zaradczych nie można ponadto określić jako „konkretnego”, zgodnie z dyspozycją art.110 ust.2 pkt 3 ustawy PZP”,* co jest nieprawdą. Odwołujący dowiódł, iż przedsięwziął szereg środków zaradczych, przedstawił na te fakty stosowne dowody. Działanie Zamawiającego jest nierzetelne, a wykluczenie nas z postępowania pod zarzutami określonymi w piśmie z dnia 13.03.2025 r. nieuzasadnione. Zamawiający ponadto wskazuje, że cytuję: *„Załączone przez wykonawcę do procedury samooczyszczenia dokumenty sprawiają wrażenie losowo wybranych dokumentów z innych procedur przetargowych oraz zbiór certyfikatów nie mających związku ze sprawą”*- jak wyżej udowadniamy, każdy z dołączonych do samooczyszczenia dowodów (całość zawarta w dowodzie nr 10) był przedłożony w określonym celu na potwierdzenie danego faktu czy okoliczności, Zamawiający nie zadał sobie trudu w ich rozpatrzeniu (zapoznaniu

się i połączeniu ich celowości z wymogami ustawy p.z.p.), co tylko dowodzi iż decyzja Zamawiającego o wykluczeniu nas z postępowania była błędna.

Podsumowanie

Warto w tym miejscu jeszcze raz podkreślić rolę i środek dowodowy w postaci Zarządzenia nr 2/2023 (dowód nr 2), gdyż jasno wynika z niego, iż Odwołujący zdawał sobie sprawę z zaistniałych nieprawidłowości (par.1, 2 tego Zarządzenia). Podjęto w tym celu środki zaradcze o których mowa w par.3 tego Zarządzenia. Zmiany te miały miejsce już w dniu 7 lutego 2023 r. Od tego czasu nie nastąpiły już wypowiedzenia innych umów o zamówienie publiczne, co jest również świadectwem wprowadzenia przez Odwołującego działań naprawczych.

Samooczyszczenie to uprawnienie Odwołującego do udowodnienia Zamawiającemu, że pomimo zaistnienia w stosunku do niego przesłanki wykluczenia z postępowania, daje on rękojmię należytego wykonania zamówienia i nie powinien zostać wykluczony z postępowania (podstawa prawną instytucji - art. 110 ust. 2 p.z.p.). Odwołujący wykazał swoją inicjatywę w przeprowadzeniu samooczyszczenia na możliwie najwcześniejszym etapie, nie uchylając się od zaistniałych przewinień, dokonał zadośćuczynienia pieniężnego, zakończył współpracę z osobami odpowiedzialnymi, wprowadził szereg nowych procedur i wytycznych.

Wypowiedzenie umowy o zamówienie publiczne nr 74/2022 r. z 22 listopada 2022 r. przez Sąd Okręgowy w Toruniu miało charakter jednostkowy. Konsorcjum Hunters zostało wybrane w ramach postępowania przetargowego nr G-351-12/22 na „Świadczenie usługi stałej ochrony fizycznej osób i mienia wraz ze wsparciem grupy interwencyjnej na terenie obiektów Sądu Okręgowego w Toruniu, Sądu Rejonowego w Chełmnie, Sądu Rejonowego w Golubiu-Dobrzyniu oraz Sądu Rejonowego w Wąbrzeźnie” (cztery odrębne umowy, z których trzy zostały prawidłowo przez Odwołującego zrealizowane- ogłoszenia o wykonaniu umów zawarte w dowodzie nr 10). Wypowiedzenie dotyczyło wyłącznie obiektu Sądu Okręgowego w Toruniu.

Wykluczając Wykonawcę, Zamawiający nie może opierać się wyłącznie na fakcie, że doszło do rozwiązania wcześniejszej umowy zawartej z Wykonawcą. Oznacza to, że Zamawiający musi wskazać, czego konkretnie Wykonawca nie zrobił lub jakiego obowiązku wynikającego z wcześniejszej umowy nie wykonał. Zamawiający nie wskazuje konkretnych braków w zakresie podjętych przez Odwołującego działań naprawczych, wskazuje lakonicznie w uzasadnieniu, iż *„gdy wykonawca chce skorzystać z procedury self- cleaning, zgodnie z art.110 ust.2 konieczne jest udowodnienie, że przedsięwziął niezbędne środki zmierzające do usunięcia skutków zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia oraz wdrożył środki zapobiegające takich zdarzeń w przyszłości...powyższe, określone w katalogu zamkniętym, przesłanki badane są łącznie”*. W swoim uzasadnieniu Zamawiający oświadcza, że Odwołujący jakoby nie wskazuje *„kim były osoby nadzorujące realizację kontraktu”*, zgodnie z przedstawionymi dowodami jest przeciwnie, tj. osoby te zostały wskazane i zakończona została z nimi współpraca. Dodatkowo, Zamawiający wysnuwa bezpodstawną zarzut, iż być może osoby te nadal współpracują z Odwołującym. Zamawiający zarzuca Odwołującemu, iż nie wyjaśnił okoliczności wypowiedzenia umowy nr 74/2022 z Sądem Okręgowym w Toruniu (cytuje: *„opis zdarzenia nie przekazuje żadnej informacji pozwalającej na ustalenie przyczyn prowadzenia procedury samooczyszczenia”*), co również jest nieprawdą, gdyż przedłożyliśmy chociażby wypowiedzenie tej umowy oraz opisaliśmy w JEDZ okoliczności jej wypowiedzenia, wskazano osoby odpowiedzialne. Odwołanie zawiera konkretne odniesienie się do przepisów art.110 ust.2 ustawy p.z.p. w połączeniu z przedsięwziętymi środkami

dowodowymi złożonymi na etapie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wynika iż Odwołujący wypełnił wszystkie przesłanki dotyczące samooczyszczenia o których mowa w art.110 ust.2 ustawy p.z.p. Zamawiający nie skorzystał z uprawnienia do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w przypadku uznania, że przedłożone przez Odwołującego dowody budzą wątpliwości, a świadectwa z nich wynikające są niewystarczające do wykazania rzetelnego i należytego zrealizowania umowy w przyszłości. Dodatkowo Zamawiający wskazuje, iż *„żadnego z przedstawionych środków zaradczych nie można ponadto określić jako „konkretnego”, zgodnie z dyspozycją art.110 ust.2 pkt 3 ustawy PZP”*, tymczasem Odwołujący przedłożył szereg dowodów o których mowa w uzasadnieniu do niniejszego odwołania i przedstawionych Zamawiającemu na etapie prowadzonego postępowania. Zamawiający bezpodstawnie wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art.109 ust. 1 pkt 5 oraz 7 w związku z art.110 ust.3, a w konsekwencji w zw. z art.226 ust.1 pkt 2 lit.a) p.z.p., w sytuacji w której w sposób zgodny z obowiązującym prawem nie podlegamy wykluczeniu pod tym zarzutem, dokonaliśmy w sposób zgodny z art.110 ust.2 p.z.p. samooczyszczenia, na co przedstawiliśmy szerokie uzasadnienie oraz dowody.

Każda z wymienionych wyżej czynności została podjęta bez uzasadnienia (faktycznego lub prawnego) z naruszeniem przepisów ustawy p.z.p. Mając powyższe na uwadze wnoszę jak na wstępie.

Podstawa prawna dotycząca możliwości wniesienia Odwołania w zakresie zaniechań Zamawiającego

Art. 513 ustawy p.z.p., odwołanie przysługuje na:

- 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
- 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, co wskazujemy w niniejszym odwołaniu.

Odwołanie zostało przesłane Zamawiającemu mailem elektronicznie oraz poprzez platformę internetową na której prowadzone jest postępowanie.

Dowód: potwierdzenie przesłania do Zamawiającego odwołania w dniu 21.03.2025 r.

Dowód: potwierdzenie dokonania opłaty od odwołania w wysokości 15000,00 zł oraz 17,00 zł za pełnomocnictwo.

Załączniki do odwołania:

- Dowód nr 1: Zarządzenie nr 1/2023 z dnia 12.01.2023 r.;
- Dowód nr 2: Zarządzenie nr 2/2023 z dnia 07.02.2023 r.;
- Dowód nr 3: Korespondencja mailowa pomiędzy Odwołującym a Sądem Okręgowym w Toruniu;
- Dowód nr 4: Informacja o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 13.03.2025 r.;
- Dowód nr 5: Wypowiedzenie umowy z Sądem Okręgowym w Toruniu;
- Dowód nr 6: Rozwiązanie umowy o pracę, rozwiązanie kontraktu menadżerskiego (dotyczy osób bezpośrednio odpowiedzialnych za powstanie nieprawidłowości przy realizacji umowy z Sądem Okręgowym w Toruniu);
- Dowód nr 7: postanowienie KM Policji w Toruniu z dnia 24.06.2024 r.
- Dowód nr 8: nota księgowa z 23.12.2023r., potwierdzenie zapłaty noty księgowej
- Dowód nr 9: JEDZ (5 egz.);
- Dowód nr 10: pełna dokumentacja dot. samooczyszczenia złożona na etapie postępowania o udzielenie zamówienia;
- Pełnomocnictwo;
- Odpis KRS Odwołujących – 11 szt.
- Dowód uiszczenia wpisu od odwołania i opłaty od pełnomocnictwa;
- Dowód przekazania w dniu 21.03.2025 r. kopii odwołania Zamawiającemu;